

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	CARMEN LUCIA FLÓRES FLÓREZ
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-011-2018-00269-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Sustitución pensional, convivencia simultánea.
DECISIÓN	Confirma

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 009**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de esta misma administradora pública de pensiones, contra la

sentencia que profirió el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 28 de julio de 2022, dentro del proceso referenciado.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la señora CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ y el señor WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA iniciaron una convivencia continua e ininterrumpida en el mes de enero de 2011, la cual se extendió hasta el 24 de mayo de 2017, fecha de fallecimiento del señor ACEVEDO VERGARA, quien para ese momento se encontraba percibiendo una pensión de invalidez de origen común por parte de COLPENSIONES.

Que al creer reunidos los requisitos pensionales para acceder a la sustitución pensional, la actora, en su calidad de compañera permanente supérstite, elevó solicitud pensional ante COLPENSIONES el día 9 de agosto de 2017, pero esta le fue negada a través de la resolución SUB-191960 del 12 de septiembre de 2017, bajo argumento que la actora no había logrado acreditar el tiempo mínimo de convivencia requerido, máxime que durante gran parte de la relación marital, el causante tenía una cónyuge y sociedad conyugal vigente.

En desacuerdo con la negativa pensional, la aquí demandante interpuso los recursos de reposición y apelación correspondientes, pero estos le fueron resueltos en forma desfavorable a través de las resoluciones SUB-228588 del 17 de octubre de 2017 y DIR-19786 del 8 de noviembre de 2017, reconociendo únicamente la existencia de una convivencia a partir del año 2016.

Expone el escrito introductorio, que la postura adoptada por la entidad accionada, resulta desafortunada, pues con ella se desconoce la posibilidad de acceder a una pensión de vejez con la acreditación de una convivencia simultánea, pues hasta el año 2016 el causante sostuvo una convivencia simultánea con la demandante y la cónyuge GLORIA INÉS SÁNCHEZ con quien ya no tenía vida marital desde hacía varios años, y luego, en el año 2016, cuando falleció la cónyuge, el causante sostuvo una convivencia exclusiva con

la demandante CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ, a quien sostuvo económicamente y la llegó afiliar como su beneficiaria en salud ante la EPS.

### III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que a la demandante CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ le asiste derecho a la sustitución pensional causada con el fallecimiento de su compañero permanente WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, en forma vitalicia a partir del 24 de mayo de 2017, junto con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en su defecto la indexación de las condenas, lo que ultra y extra petita se encuentra probado y las costas procesales.

### IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

**COLPENSIONES** a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna a la demanda y su reforma (folios 60 al 66 del archivos PDF 001), aceptando como ciertos los hechos relativos a la calidad de pensionado por invalidez que detentaba el señor WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, la solicitud pensional presentada por la demandante, así como la existencia y contenido de los actos administrativos expedidos por la entidad mediante los cuales se negó la sustitucional pensional deprecada, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR EL RETROACTIVO PENSIONAL; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS; BUENA FE DE COLPENSIONES; e IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; y la EXCEPCIÓN INNOMINADA”*.

### V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación y consulta, el juez A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 28 de julio de 2022, declaró que a la

demandante CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ le asistía derecho a la sustitución pensional deprecada en calidad de compañera permanente supérstite del pensionado fallecido WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, en consecuencia, CONDENÓ a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a reconocer y a pagar a la actora a título de retroactivo pensional causado desde el 24 de mayo de 2017 y hasta el 31 de julio de 2022, la suma de \$153.462.067,80, mesadas sobre las cuales autorizó el descuento del aporte obligatorio con destino al subsistema de salud.

También le ordenó a COLPENSIONES a continuar pagando a la demandante una mesada pensional a partir del 1° de agosto de 2022, en cuantía mensual de \$2.505.289.

CONDENÓ a COLPENSIONES a pagar los INTERESES MORATORIOS del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 10 de octubre de 2017, y hasta la fecha que se realice el pago efectivo de la obligación.

Finalmente impuso las costas del proceso en primera instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor de la demandante, fijándole como agencias en derecho la suma de \$3.000.000.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que, al tratarse del fallecimiento de un pensionado, no es motivo de discusión la causación del derecho como tal, solamente tiene relevancia la acreditación del requisito de convivencia mínima de la demandante respecto al pensionado.

Y en el presente asunto, la señora FLÓREZ FLÓREZ si logró acreditar su calidad de beneficiaria de la sustitución pensional deprecada, conforme a la prueba testimonial recaudada en la litis, quienes dieron fe de una convivencia continua e ininterrumpida superior a cinco (5) años, con anterioridad al fallecimiento del causante, dejaron en claro los declarantes que inicialmente la convivencia fue simultánea, y luego de fallecida la cónyuge, se dio una convivencia singular y exclusiva entre el causante y la demandante.

Testigos que en criterio del funcionario judicial de primer grado supieron explicar la ciencia de sus dichos, dado el parentesco y cercanía con el

causante, pues la señora GLORIA ELENA MARÍN GÓMEZ fue cuñada del causante y el señor RODRIGO DE JESÚS ACEVEDO VERGARA fue hermano del causante.

En cuanto a la prueba documental, destacó la escritura pública ante notario, mediante la cual los compañeros permanentes declararon la existencia de una unión marital de hecho.

Y respecto a la pretensión de intereses moratorios, coligió el juez de primer grado que los mismos se causaron por la simple tardanza en el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales, pues la entidad contaba con dos (2) meses para resolver positivamente la sustitución pensional deprecada.

#### **VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La apoderada judicial de COLPENSIONES refiere no estar de acuerdo con la sentencia, pues en su criterio la aquí demandante no cumple con el requisito de convivencia mínima con el causante, en los 5 años inmediatamente anteriores a su fallecimiento, conforme lo reglado en el art. 13 de la Ley 797 de 2003.

Que de lo dicho por la testigo GLORIA ELENA MARÍN, quedó demostrado que la convivencia del causante con la demandante solo inició con el fallecimiento de la cónyuge (año 2016), pues con anterioridad a ello se trató de un simple noviazgo o relación extramatrimonial, pues el causante tenía su propio hogar e hijos, y jamás dejó a su esposa por irse a vivir con la señora CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ.

Frente al otro testigo, RODRIGO DE JESUS ACEVEDO, manifestó la recurrente que este había declarado que la relación de la demandante y su hermano fue básicamente un noviazgo, pues la convivencia con la cónyuge jamás cesó, y fue luego de ocurrido el fallecimiento de la cónyuge, que en realidad inició una convivencia formal entre los compañeros permanentes.

Por último, manifestó que, en el hipotético caso de confirmarse el derecho pensional por parte de este Tribunal de Distrito Judicial, no se haga lo mismo con la condena a intereses moratorios, al no tratarse de una obligación, clara, expresa, y exigible, pues el derecho pensional apenas está siendo declarado en la sentencia ordinaria, y solo a partir de allí se podría hablar de intereses moratorios, además la jurisprudencia nacional (Sentencia SL-2156 de 2016) tiene establecido que no hay lugar a intereses cuando la negativa ocurre en cumplimiento estricto de la ley, sin perjuicio de los alcances hermenéuticos que puedan dar los operadores jurídicos. Motivos por los cuales solicita la revocatoria de providencia, y en su lugar se absuelva a COLPENSIONES de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra.

### **Alegatos de conclusión.**

La apoderada judicial de COLPENSIONES, expone en sus alegatos de conclusión, que tal y como quedó demostrado a lo largo del proceso, a la señora Carmen Lucia no le asiste derecho a la pensión toda vez que no cumple con los requisitos que la ley exige, en particular el de convivencia, por cuanto el causante y la actora, convivieron en unión libre desde septiembre de 2016 hasta el 24 de mayo de 2017, es decir por un periodo de 8 meses, incumpliendo con ello lo establecido en el artículo 47 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003.

Que de acuerdo con lo establecido en la norma, es claro que lo que se le exige a la demandante es demostrar la convivencia, como mínimo durante los cinco años inmediatamente anteriores a la muerte del afiliado o pensionado, convivencia en la que mantuvieran lazos como pareja y grupo familiar, que se presentara una unión con vocación de permanencia y que se hubiera prolongado como mínimo durante el periodo referido y dichos requisitos no fueron probados por la demandante durante el proceso, por lo debía absolverse a COLPENSIONES.

Insiste en la improcedencia de los intereses moratorios, pues estos se causan por el cumplimiento tardío o no cumplimiento en el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas solicitadas de acuerdo con el sistema general de pensiones y en el proceso que nos ocupa, Colpensiones no ha

incumplido ninguna obligación, toda vez que jurídicamente no está obligada a reconocer y pagar una prestación económica a la demandante, en tanto no cumple con los requisitos legales para ello, ya que no existen valores a reconocer.

A su turno, el apoderado judicial de la demandante solicita se confirme las condenas al reconocimiento pensional e intereses moratorios, al considerar que el requisito legal de convivencia mínima quedo más que demostrado, así se evidencia con la prueba testimonial practicada en la litis, y la declaración notarial rendida en vida por el causante WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, quien declaró su convivencia permanente con CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ por medio de la escritura 885 del 15 de febrero de 2017 de la notaría 18 de Medellín,

Y que en el sub lite se dan los presupuestos legales para imponer la condena a los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, pues el derecho pensional reclamado por la demandante no fue controvertido por otro eventual beneficiario, pues la cónyuge del causante ya había fallecido, y por ello la entidad debido haber procedido con el reconocimiento pensional dentro de los dos (2) meses siguientes a la solicitud, en acatamiento a lo dispuesto en el art. 1° de la Ley 717 de 2001.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver, previas las siguientes,

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión.** –Sustitución pensional, convivencia simultánea. Teniendo en cuenta el recurso de apelación impetrado y que se conoce el asunto bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, la controversia jurídica que debe resolverse consiste en determinar si la señora CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ en su calidad de compañera permanente supérstite, acredita o no los requisitos legales para ser considerada beneficiaria del 100% de la sustitución pensional causada con el fallecimiento del pensionado WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, y en caso afirmativo, se establecerá la fecha del disfrute pensional, el valor del retroactivo, así como la procedencia o no de los intereses moratorios, y las costas procesales a cargo de COLPENSIONES.

Para resolver lo pertinente, la Sala parte de los supuestos fácticos que no son objeto de controversia, que son los que a continuación se enuncian:

*-Que el señor WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA falleció el día 24 de mayo de 2017 según consta en la copia del registro civil de defunción (archivo PDF 04), quien, para ese momento, se encontraba disfrutando de una pensión de invalidez de origen común reconocida por COLPENSIONES, mediante resolución N° GNR-167764 del 9 de junio de 2016, a partir del 21 de octubre de 2015, en cuantía mensual de \$1.854.572, (fls. 12 al 19 del archivo PDF 01).*

*- Que con ocasión al fallecimiento del pensionado WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, solo se presentó a reclamar sustitución pensional, la señora CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ el día 9 de agosto de 2017, aduciendo la calidad de compañera permanente supérstite, no obstante, dicha prestación económica le fue negada a través de la resolución N° SUB-191960 del 12 de septiembre de 2017 (fls. 21 al 25 del archivo PDF 01), bajo el argumento de no haberse acreditado los 5 años de convivencia mínima a los que alude el art. 13 de la Ley 797 de 2003, pues la entidad solo reconoce convivencia desde el mes de septiembre de 2016 y hasta el 24 de mayo de 2017 fecha de fallecimiento del causante, negativa que luego fue confirmada en los actos administrativos N° SUB-228588 del 17 de octubre de 2017 y DIR-19786 del 8 de noviembre de 2017 (fls.29 al 40 del archivo PDF 01).*

*Está probado con la copia de la escritura pública N° 885 del 15 de febrero de 2017 (fls. 41 al 43 del archivo PDF 01) que los señores WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, y CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ declararon ante notario público la existencia de una unión marital de hecho con seis (6) años de duración.*

*Y finalmente está probado con el registro civil de defunción, que la señora GLORIA INÉS SÁNCHEZ VILLEGAS (cónyuge del causante) falleció el día 2 de julio de 2016 (fls. 100 del archivo PDF 001).*



Pues bien, a fin de dilucidar las normas con las cuales debe resolverse el asunto en cuestión, es claro que es la fecha de fallecimiento del afiliado(a) o del pensionado (a), la que determina la disposición legal que ha de gobernar el derecho a la pensión de sobrevivientes o la sustitución pensional, ello por fuerza de la aplicación general e inmediata de la ley laboral en el tiempo, tal y como lo ha entendido de vieja data la jurisprudencia de la Corte en atención a lo directiva del artículo 16 del Código Sustantivo del Trabajo. (ver entre otras la Sentencia del 20 de febrero de 2008, rad. N° 32.649)

En el caso bajo estudio, atendiendo al a fecha del fallecimiento del señor WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA – 24 de mayo de 2017, las normas que se encontraban vigentes y que regulaban la prestación de sobrevivientes eran las contenidas en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, modificados respectivamente por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, que establecieron los requisitos que se deben acreditar para ser beneficiario de aquella prestación.

Ahora, no siendo motivo de controversia que el señor ACEVEDO VERGARA, dejó causado el derecho pensional a favor de sus eventuales beneficiarios, dada su calidad de pensionado del ISS hoy COLPENSIONES, el conflicto jurídico a resolver se circunscribe a determinar si la demandante acreditó el cumplimiento del requisito legal contenido en el literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, esto es, la calidad de beneficiario de la sustitución pensional deprecada, teniendo en cuenta, además, que, por tener más de 30 años de edad a la fecha de fallecimiento del causante el derecho sería vitalicio.

El artículo 13 de la ley 797 de 2003, al establecer los beneficiarios de dicha prestación estableció lo siguiente:

***“...Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes.  
Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:***

*a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero*

*permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*

(...)

*<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;*

El texto subrayado fue declarado exequible condicionalmente mediante sentencia **C-1035 de 2008** de la Corte Constitucional, en el entendido de que además de la esposa o esposo, serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido, permitiendo así sumar el tiempo de convivencia simultanea para completar el mínimo de convivencia requerido.

### **Convivencia con el causante**

En relación con el requisito de convivencia al que alude el art. 13 de la Ley 797 de 2003, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tiene adoctrinado que la convivencia por un lapso no inferior a 5 años es transversal y condicionante del surgimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes, tanto en beneficio de los (las) compañeros (as) permanentes como de los cónyuges (SL4925-2015).

Por convivencia ha entendido la Corte que es aquella “comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja

*responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado”* (CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605). Así, la convivencia real y efectiva entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.

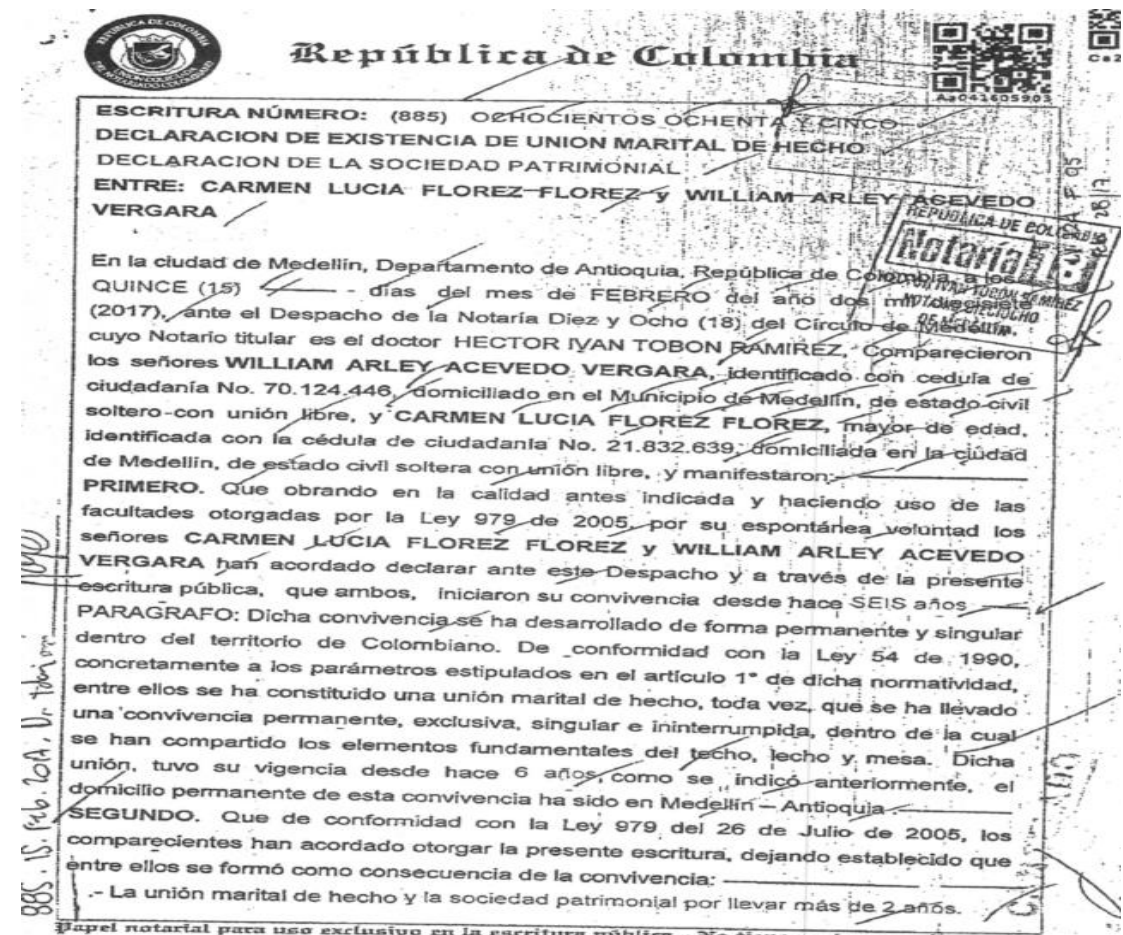
Resulta entonces indispensable, para acceder a la sustitución pensional, tratándose de compañero permanente supérstite, el cumplimiento de una convivencia real y efectiva, de mínimo 5 años con anterioridad al fallecimiento, con la posibilidad como ya se dijo de incluir aquel tiempo en que se presentó convivencia simultánea, lo que de no demostrarse hace perder la calidad de beneficiario, tal como lo ha adocinado el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, en su papel de unificar la jurisprudencia nacional, quien en múltiples sentencias ha señalado que la convivencia se torna en un requisito ineludible en la acreditación del derecho a dicha prestación, valga entre otras señalar la del 5 de abril de 2005 rad. 22.560, la del 20 de mayo de 2008 rad. 32.393, la SL1-5706 de octubre 7 de 2015, radicación 67.154, entre otras,

### **CASO CONCRETO**

Teniendo claros los presupuestos fácticos que le dan al cónyuge o compañera permanente el derecho a reclamar la pensión de sobrevivientes y/o sustitución pensional, y atendiendo al hecho de que el requisito de la convivencia efectiva del beneficiario con el causante en los 5 años anteriores a la muerte de causante resulta ineludible tratándose de pensionado fallecido, la Sala analiza la prueba arrimada al expediente encontrando la siguiente:

La documental la componen los documentos incorporados de fls. 8 al 51 del archivo PDF 01, del que cobra relevancia, para el análisis, la copia de la ESCRITURA PÚBLICA N° 885 del 15 de febrero de 2017, mediante la cual los señores WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, y CARMEN LUCIA FLÓREZ

FLÓREZ declararon ante notario público acerca de la existencia de una unión marital de hecho que tenía una vigencia de seis (6) años, veamos:

Escritura Notarial de Colombia. Título: DECLARACION DE EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO. Entre: CARMEN LUCIA FLOREZ FLOREZ y WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA. En la ciudad de Medellín, Departamento de Antioquia, República de Colombia, a los QUINCE (15) días del mes de FEBRERO del año dos mil diecisiete (2017), ante el Despacho de la Notaría Diez y Ocho (18) del Circuito de Medellín, cuyo Notario titular es el doctor HECTOR IVAN TOBON RAMIREZ, Comparecieron los señores WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.124.446, domiciliado en el Municipio de Medellín, de estado civil soltero-con unión libre, y CARMEN LUCIA FLOREZ FLOREZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 21.832.639, domiciliada en la ciudad de Medellín, de estado civil soltera con unión libre, y manifestaron: PRIMERO. Que obrando en la calidad antes indicada y haciendo uso de las facultades otorgadas por la Ley 979 de 2005 por su espontánea voluntad los señores CARMEN LUCIA FLOREZ FLOREZ y WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA han acordado declarar ante este Despacho y a través de la presente escritura pública, que ambos, iniciaron su convivencia desde hace SEIS años. PARAGRAFO: Dicha convivencia se ha desarrollado de forma permanente y singular dentro del territorio de Colombiano. De conformidad con la Ley 54 de 1990, concretamente a los parámetros estipulados en el artículo 1° de dicha normatividad, entre ellos se ha constituido una unión marital de hecho, toda vez, que se ha llevado una convivencia permanente, exclusiva, singular e ininterrumpida, dentro de la cual se han compartido los elementos fundamentales del techo, lecho y mesa. Dicha unión, tuvo su vigencia desde hace 6 años, como se indicó anteriormente, el domicilio permanente de esta convivencia ha sido en Medellín - Antioquia. SEGUNDO. Que de conformidad con la Ley 979 del 26 de Julio de 2005, los comparecientes han acordado otorgar la presente escritura, dejando establecido que entre ellos se formó como consecuencia de la convivencia: - La unión marital de hecho y la sociedad patrimonial por llevar más de 2 años.

Al proceso comparecieron los testigos GLORIA ELENA MARÍN GÓMEZ (vecina y cuñada del causante), y RODRIGO DE JESÚS ACEVEDO VERGARA (hermano del causante).

La primera de estas declarantes, GLORIA ELENA MARÍN GÓMEZ, manifestó conocer al causante desde hace 30 años, pues está casada con un hermano de él.

Indicó que a la demandante la conoce desde hace 17 años, porque son vecinas del mismo barrio (Guayabal – Cristo Rey de Medellín). Y, respecto a la convivencia entre los señores CARMEN LUCIA y WILLIAM ARLEY, le indicó al despacho que esta fue de aproximadamente 6 años, sin recordar fechas exactas, y que esto lo sabe por comentarios que le hiciere su propio esposo, quien le decía que su hermano William tenía una relación por fuera del matrimonio donde había convivencia, y que también llegó a presenciar la vida de pareja del causante y la demandante pues compartieron varios momentos sociales juntos.

También le consta que la relación de pareja del William Arley Acevedo con su esposa Gloria Inés Sánchez no era buena, y que estos no se llegaron a separar del todo por la existencia de 2 hijos en común, y que, durante una conversación sostenida con la cónyuge del causante, esta le dijo que la relación ya estaba muy deteriorada, y que le parecía que William ya tenía otra por ahí.

Expuso también esta testigo, que el causante siempre asistió económicamente a la demandante como arriendo y alimentación, y que el núcleo familiar del causante para el mes de mayo de 2017, estaba conformado por la demandante y los hijos de este, pues su esposa Gloria Inés Sánchez ya había fallecido para ese momento.

La testigo dice haberle colaborado a la demandante a cuidar al causante durante su enfermedad, pues debía ser asistido para a caminar y sostenerse, pues vive en el tercer piso del mismo inmueble donde vivió el causante inicialmente con la esposa y luego con la compañera permanente.

Le relató al despacho que el causante tenía afiliados como beneficiarios en salud, a sus hijos y cónyuge, pero cuando esta última falleció decidió afiliar a la demandante.

Que el señor WILLIAM ARLEY ACEVEDO convivía con la demandante CARMEN LUCIA FLÓREZ en otra casa del mismo Barrio Guayabal – Cristo Rey de Medellín, pero cuando falleció la esposa, la convivencia continuó en la casa del señor WILLIAM ARLEY ACEVEDO.

Seguidamente declaró el señor RODRIGO DE JESÚS ACEVEDO VERGARA (**hermano del causante**), quien le manifestó al despacho que la relación entre su hermano William y la demandante Carmen Lucia iniciaron una relación sentimental en el mes de noviembre de 2010, y que al poco tiempo iniciaron convivencia en el mes de enero de 2011.

Expone el testigo que la relación de su hermano con la cónyuge no era muy buena, ya no tenía vida marital con ella, y fue por ello que este decidió entablar una relación estable y permanente con la demandante, pues contaba con un salario que le permitía sostener ambos hogares, se mantenía en ambas

casas, y luego que falleció la cónyuge, la señora CARMEN LUCIA pasó a vivir a la casa de su hermano William Arley hasta el momento en que este falleció.

Le manifestó al despacho que su hermano fue diagnosticado con una enfermedad catastrófica (Esclerosis Lateral Amiotrofica – ELA) y por ello debía estar asistido día y noche, cuidados de los que fue participe la demandante quien siempre estuvo a su lado durante la enfermedad, y dado que esta tendía a agravarse con el paso del tiempo, el causante decidió optar por la eutanasia, como efectivamente ocurrió.

Que la convivencia de su hermano con la aquí demandante se materializó en el barrio Guayabal – Cristo Rey de Medellín, y que era el su hermano quien sostenía económicamente a la demandante, y luego del fallecimiento de la cónyuge Gloria Inés Sánchez, el causante decidió afiliar a la demandante como su beneficiaria en salud ante la EPS.

De otro lado, obra el interrogatorio de parte practicado a la demandante CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ, quien afirma haber conocido al causante el 19 de noviembre de 2009, momento a partir del cual empezaron a salir, aclarando que la relación estable inició en el mes de enero de 2011, ella se consiguió un “apartamentico” donde William la iba a visitar entre semana, quedándose 1 o 2 días, y los fines de semana le dedicaba más tiempo.

Le indicó al despacho que al inicio de la relación el causante aún vivía en la misma casa con la cónyuge e hijos, pese a que la relación matrimonial ya no era buena, así fueron las cosas hasta el año 2016, en que falleció la cónyuge Gloria Inés Sánchez, pues a partir de ese momento la convivencia paso a ser singular bajo un mismo inmueble, y que por ello el núcleo familiar del causante para el mes de mayo de 2017 en que se produjo su fallecimiento, estaba conformado por sus 2 hijos matrimoniales y la compañera permanente.

Que William le ayudaba demasiado, con arriendo, alimentación, vestuario, y a la vez estaba pendiente de las necesidades de su esposa e hijos, quienes cuentan con más de 30 años en la actualidad; que una vez ocurrido el fallecimiento de la cónyuge, el causante decidió afiliarla como su beneficiaria en salud ante la EPS.

Como prueba documental también se aportó copia de la investigación administrativa realizada por la firma COSINTE – RM (fls. 84 al 109), en la que se aludió a unas entrevistas realizadas a los señores Daniel Acevedo Sánchez (hijo del causante), Gloria Elena Marín, y María Eugenia Acevedo (hermana del causante) mismas que le sirvieron a COLPENSIONES para negarse al reconocimiento de la sustitución pensional deprecada:

Se dialogó con el señor Daniel Acevedo Sánchez c.c. 1.036.639.801, afirmó ser hijo del señor William Arley Acevedo Vergara y de la señora Gloria Inés Sánchez, manifestó que su padre William Arley tenía una relación con la señora Carmen Lucía, pero vivía con su mamá la señora Gloria Inés quien fue su esposa y con quien tuvo dos hijos entre ellos, afirmó que con su madre Gloria Inés no tenía nada pero seguían viviendo en la misma casa. Informo que su madre falleció y hasta que ella muere su padre William Arley estuvo en la misma casa con la solicitante.

Mediante labor de campo en el sector donde vivió el causante, se entrevistó a la señora Gloria Elena Marian c.c. 42.783.843, vecina del barrio, quien manifestó haber conocido al señor William Arley Acevedo Vergara durante 20 años y a la señora Carmen Lucía Florez Flórez durante 12 años, manifestó que el señor William Arley era casado pero se encontraba separado de hecho de la esposa pero seguía viviendo con ella en la misma casa en compañía de los dos hijos que tuvieron. La relación de convivencia con la esposa de nombre Gloria se dio hasta que ella falleció, Pone en conocimiento que mientras el señor William Arley aún vivía con la esposa, tenía una relación sentimental con la señora Carmen Lucía, pero con ella solo vivió luego de que la señora Gloria Falleció.

Se toma testimonio a la señora María Eugenia Acevedo c.c. 32.526.677, afirmó ser hermana del señor William Arley Acevedo Vergara, informo que conoce a la señora Carmen Lucía Flórez Flórez, porque tuvo una relación amorosa con su hermano William Arley. Informa que su hermano tuvo una relación matrimonial con la señora Gloria Inés en donde los últimos tiempos estaba deteriorada. Expresó que luego del fallecimiento de la señora Gloria Inés, su hermano William Arley da a conocer la relación que tenía con la señora Carmen Lucía e inicia una relación de convivencia con ella.

Observa la Sala que si bien el testimonio de la señora María Eugenia Acevedo (hermana del causante), resultó algo contradictorio frente a lo dicho por los otros entrevistados, pues da a entender que su hermano William Arley apenas inició convivencia con la demandante luego de ocurrido el fallecimiento de la cónyuge, no podía perderse de vista el punto en común en que confluyeron todas las declaraciones, esto es, el deterioro de la relación sentimental entre los cónyuges, pues era precisamente este aspecto el que daba pie para inferir que se gestare y desarrollare la relación marital con la demandante, y es que el simple hecho que la hermana del causante apenas supiere de la convivencia con la demandante luego de ocurrido el fallecimiento de la cónyuge, no significaba necesariamente que esta convivencia hubiese iniciado en el mes de julio de 2016, como equivocadamente lo entendió la entidad accionada, por el contrario, el causante optó por llevar dos hogares en paralelo, mediante convivencia simultánea, pues no de otra manera se entiende la escritura pública N° 885 ya analizada.

Y así también lo declararon ante notario público durante el trámite administrativo de reconocimiento pensional, los señores JAIRO ALBERTO GÓMEZ y LUZ ELENA HERNÁNDEZ URBANO (fls.367 archivo PDF 002), quienes declararon que la convivencia entre la demandante y el causante fue de aproximadamente 6 años y medio, veamos:

En la ciudad de Medellín, Departamento de Antioquia, República de Colombia, en la fecha 01/08/2017, ante el despacho de la NOTARÍA DIECIOCHO DEL CÍRCULO DE MEDELLÍN, cuyo Notario Titular es el Dr. HÉCTOR IVÁN TOBÓN RAMÍREZ, compareció(eron) el(los) ciudadano(a)(s): JAIRO ALBERTO GÓMEZ Y LUZ ELENA HERNÁNDEZ URBANO, quien(es) se identificó(ron) con Cédula de Ciudadanía N° 70.513.558 Y 43.972.085, documento(s) expedido(s) en ITAGUI Y MEDELLÍN, y solicitó(ron) se le(s) recibiera declaración extraproceso, de conformidad con las prescripciones del decreto 1557 de 1989 y el Artículo 188 del Código General del Proceso. Acto seguido el suscrito Notario, previa imposición al declarante de la responsabilidad que asume al declarar bajo la gravedad del juramento, contestó:

**PRIMERO:** Generales de ley  
Nombre (s): JAIRO ALBERTO GÓMEZ  
LUZ ELENA HERNÁNDEZ URBANO  
Profesión (es) y Ocupación(es): EMPLEADO Y PROFESIONAL EN NEGOCIOS INTERNACIONALES  
Estado(s) Civil(es): CASADO SEPARADO DE HECHO Y SOLTERA  
Domicilio(s): CL 5 SUR 50 FF 25 GUAYABAL TEL 285 58 38  
CL 78 SUR 40 211 SABANETA TEL 596 99 90

**SEGUNDO:** Bajo la gravedad del juramento declaramos que conocimos durante 12 años y 10 años, respectivamente, de trato vista y comunicación al señor WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, quien en vida se identificaba con la Cedula de Ciudadanía N° 70.124.446, fallecido el 24 de mayo de 2017, sabemos y nos consta que convivía en unión marital de hecho (mediante escritura pública N° 885, del día 15 de febrero de 2017, de la Notaria 18 de Medellín), con la señora CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ, C.C 21.832.639, convivieron durante 6 años y medio, hasta el día en que falleció- el 24 de mayo de 2017, de manera permanente e ininterrumpida, tiempo durante el cual compartieron techo, lecho y mesa, de esta unión no existen hijos.  
El señor WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA era la única persona encargada del sostenimiento económico de su compañera él era quien la sostenía de un todo y por todo.

Analizada en conjunto la prueba documental y testimonial allegada al plenario, tal y como lo dispone el art. 176 del Código General del Proceso, concluye la Sala, que contrario a lo colegido por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, la demandante CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ sí demostró una convivencia permanente e ininterrumpida con el pensionado fallecido en un lapso muy superior al mínimo de 5 años a que alude el art. 13 de la Ley 797 de 2003, con anterioridad al fallecimiento; así dieron cuenta de ello los 2 testigos allegados al proceso, quienes debido a la cercanía y familiaridad con el causante tuvieron pleno conocimiento de sus relaciones maritales, pues, según lo dicho por los deponentes, la convivencia en unión marital de hecho entre los compañeros permanentes fue de público conocimiento, y se gestó desde inicios del año 2011, inicialmente en convivencia simultánea, y luego en convivencia exclusiva y singular, al fallecer la cónyuge, hecho ocurrido el 2 de julio de 2016 (fls.100 del archivo PDF 01).

Advirtiéndole la Sala que esta convivencia en unión marital de hecho como compañeros permanentes entre los señores WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA y CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ, no es un simple relato que hubiese surgido con ocasión del fallecimiento del pensionado, pues la prueba documental obrante en el plenario permite inferir que entre los referidos



compañeros ya existía una unión marital de hecho desde antes del año 2016, pues así los expresaron ambos compañeros en forma libre y voluntaria ante notario público el día 15 de febrero de 2017, quienes elevaron a escritura pública su manifestación de existencia de una unión marital de hecho y de sociedad patrimonial.

Así las cosas, para la Colegiatura, no existe duda que entre los señores WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA y CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ, efectivamente surgió una convivencia, en los términos que señala la jurisprudencia nacional, esto es aquella comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real, efectiva, y afectiva.

No comparte la Sala la valoración probatoria que realiza la apoderada judicial de COLPENSIONES, quien tergiversa las declaraciones de los testigos GLORIA ELENA MARÍN GÓMEZ y RODRIGO DE JESÚS ACEVEDO VERGARA, pues estos en ningún momento dijeron que la relación sentimental entre los señores WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA y CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ fue un simple noviazgo entre los años 2011 y 2016; por el contrario estos testigos lo que manifestaron fue la existencia de una convivencia simultanea entre los años 2011 y 2016, lo que por obvias razones le implicaba al causante repartir su tiempo en ambos hogares, sin que esto último le restare importancia a la relación marital de hecho que paralelamente sostenía con la señora CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ, pues no puede perderse de vista que fue el propio causante quien en vida la reconoció públicamente como su compañera permanente desde principios del año 2011 aproximadamente.

Corolario de lo anterior, deberá confirmarse la sentencia de primer grado, en cuanto a la declaratoria del derecho pensional a favor de la demandante.

### **Mesada y retroactivo pensional**

En cuanto al valor de la mesada pensional y su retroactivo, estima la Sala que estos aspectos de la sentencia se encuentran bien liquidados, pues al

tratarse de una sustitución pensional, a la demandante le asistía derecho a percibir el mismo valor de mesada pensional que en vida percibía el causante WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA, así como el mismo número de mesadas adicionales, también resulto acertado el análisis respecto a la deducción del aporte obligatorio en salud, pues era necesario autorizar a COLPENSIONES a efectuar tal descuento sobre el retroactivo adeudado, al ser esta una obligación legal que le incumbe a todo pensionado, según lo previsto en el art. 143 de la Ley 100 de 1993, motivos por los cuales también se confirma lo resuelto frente a estos tópicos.

### **Intereses moratorios**

Finamente en relación con la pretensión consecuencial de los intereses moratorios, del artículo 141 de la ley 100 de 1993, estima esta corporación que los mismos si están llamados a prosperar en el sub lite, pues desde la investigación administrativa adelantada por COLPENSIONES a través de la firma COSINTE-RM (expediente administrativo - folios 87 y ss del archivo PDF002) se relacionó la escritura pública N° 885 del 15 de febrero de 2017, mediante la cual los señores WILLIAM ARLEY ACEVEDO VERGARA y CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ, declararon acerca de la existencia de una relación marital de hecho y sociedad patrimonial, sin embargo, a pesar de la claridad de lo allí expresado, no se le dio la importancia que merecía a esta prueba, y se optó por negar la sustitución pensional, desconociendo la existencia de esa inicial convivencia simultánea, que luego se convirtió en singular y exclusiva una vez producido el deceso de la cónyuge GLORIA INÉS SÁNCHEZ VILLEGAS.

Así las cosas, al haberse acreditado durante el trámite administrativo el derecho a la sustitución pensional, la administradora pública de pensiones debido haber accedido a la prestación económica dentro de los dos (2) meses siguientes a la solicitud pensional (9 de agosto de 2017), en estricto cumplimiento al plazo establecido en el art. 1° de la Ley 717 de 2001, pues de no hacerlo como efectivamente ocurrió, se hizo merecedora a esta condena, entendida como un simple resarcimiento económico derivado de la tardanza injustificada en el reconocimiento pensional, y como así lo coligió el funcionario judicial de primer grado, quien ordenó el pago de intereses moratorios a partir

del 10 de agosto de 2017, habrá de confirmarse este punto de la sentencia, al estar en consonancia con la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia (SL188-2023), veamos:

*“...De los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, basta recordar que su imposición se consagró en favor de los pensionados y conforme lo ha reiterado esta Sala, proceden siempre y cuando haya retardo en el pago de sus mesadas, independientemente de la buena o mala fe en la conducta del deudor, o de las circunstancias particulares que hayan rodeado la discusión del derecho pensional, en tanto son de naturaleza simplemente resarcitoria, encaminada a aminorar los efectos adversos que se producen al acreedor por la mora del deudor en el cumplimiento de esa obligación...”*

### **Costas Procesales**

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la improsperidad del recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de COLPENSIONES, las costas procesales en esta instancia estarán a cargo de dicha entidad, y a favor de la demandante, de conformidad con lo dispuesto en el art. 365 del Código General del Proceso; en esta instancia se fijan como agencias en derecho la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS ML (\$1.160.000) equivalente a 1 SMLMV para la anualidad 2023.

### **VIII. – DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** íntegramente la sentencia objeto de apelación y consulta de fecha y procedencia conocida.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, y a favor de la demandante CARMEN LUCIA FLÓREZ FLÓREZ, dentro de las

cuales se fijan como agencias en derecho la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS ML (\$1.160.000) equivalente a 1 SMLMV para la anualidad 2023.

**TERCERO:** En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA